

KOMENTARI OT-OPTIMA TELEKOM d.d.
(dalje u tekstu: Optima ili OT)

za javnu raspravu- Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme

Ovim putem OT-Optima Telekom d.d. (dalje tekstu: Optima ili OT) sukladno čl. 22 Zakona o elektroničkim komunikacijama, dostavlja svoje komentare i primjedbe na prijedlog Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme.

Uvodno se zahvaljujemo Naslovu na dosadašnjem promicanju zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme kao i udarenim temeljima konačnog sređivanja stanja i ravnopravnog korištenja iste. U nastavku se dalje očitujemo na način kako slijedi;

1.) Predlažemo brisanje stavka 23., članka 3. Pravilnika koji glasi:

„Ako na djelu trase kableske kanalizacije postoji samo jedna cijev promjera 50 mm ili 40 mm (PE50 ili PE40) te ako se u njoj već nalazi kabel, smatra se da na tom dijelu nema slobodnog prostora, pa je se za svako polaganje dodatnog kabela operatora korisnika potrebno proširiti kablesku kanalizaciju u skladu s tehničkim rješenjem“

Obrazloženje:

Smatramo da je ovaj stavak potrebno u potpunosti brisati sa ciljem poticanja zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na način da se i u ovom slučaju primjenjuje odredba članka 3. stavka 21 Pravilnika koji jasno navodi da se u cijevima malog promjera ili cijevima promjera fi 50mm slobodan prostor popunjava uporabom kombinacije mikro cijevi. Također se na navedeni način može ostvariti nužan servisni prostor koji bi bio osiguran kroz jednu od uvučenih mikro cijevi.

2.) Predlažemo da se tablica 9 iz stavka 7., članka 6. Pravilnika izmijeni na slijedeći način:

Vanjski promjer kabela (mm)	Tip cijevi (max. vanjski promjer u mm)
≤10,0	MC 16/12 (16)
≤13,5	PE 20 (20)
≤18	PE 25 (25)
≤18	PE 32 (32)

Obrazloženje:

Smatramo da je dvostruka kategorizacija odnosno vezanje promjera kabela uz kapacitet svjetlovodnih kabela neopravdan i ograničavajući s obzirom na stalne konstrukcijske izmjene proizvođača koji već danas na tržištu nude svjetlovodne kabele malog promjera sa znatno uvećanim brojem svjetlovodnih niti u odnosu na one proizvedene prije nekoliko godina. Slijedom navedenog, predlažemo brisanje prvoga stupca predmetne tablice u kojem je naveden broj svjetlovodnih niti koji nije nužno ovisan o promjeru svjetlovodnoga kabela. Također predlažemo, na temelju sakupljenih iskustava u praktičnoj primjeni svjetlovodnih kabela, promjenu vrijednosti maksimalno dozvoljenog promjera kabela koji se može uvući u određeni promjer PE ili mikro cijevi, kako je dano u predloženoj tablici, a da se pri tome ne dovodi u pitanje sigurnost instaliranih svjetlovodnih kabela.

3.) Predlažemo da su u članku 8. Pravilnika doda novi stavak 17 koji će glasiti:

„Infrastrukturni operator je odmah po zaprimanju zahtjeva dužan operatoru korisniku predočiti dokaz o statusu infrastrukturnog operatora na zatraženoj trasi kabela kanalizacione. Do trenutka zaprimanja dokaza o statusu infrastrukturnog operatora na predmetnoj trasi kabela kanalizacione, Ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju kabela kanalizacione neće proizvoditi pravne učinke među ugovornim strankama.

Obrazloženje:

Mišljenja smo da bi se predloženom dopunom izbjegao slučaj da više vlasnika, koji se smatraju infrastrukturnim operatorom na trasi kabela kanalizacione, polažu pravo da upravo sa njima sklopimo Ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju kabela kanalizacione (dalje u tekstu: Ugovor). S obzirom da je Zakonodavac sada izrijekom propisao kako se operator korisnik ne može koristiti elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom, kao operator korisnik izloženi smo nepotrebno riziku sklapanja ugovora sa potencijalno neovlaštenom osobom. Slijedom navedenog, u cilju otklanjanja svake sumnje u ovlaštenost infrastrukturnog operatora na zaključivanje ugovora odnosno promašene legitimacije kao i otklanjanja svake nesigurnosti samog obvezno-pravnog odnosa, predlažemo Naslovu da se odredbom Pravilnika utvrdi da će tek od trenutka zaprimanja legitimacije infrastrukturnog operatora, ugovor početi proizvoditi pravne učinke među ugovornim strankama. U prilog navedenom, govori i Rješenje Naslova od 06. srpnja 2011. Godine, Klasa: 344-01/09-01/1397, Ur.broj: 376-10/HP-11-32(JS).

4.) Predlažemo da se stavak 13., članka 9. Pravilnika izmjeni na slijedeći način:

„Najam za korištenje kabela kanalizacione plaća se od dana završetka postupka ozakonjenja“

Obrazloženje:

Ukoliko bi se najam za korištenje kabela kanalizacione plaćao od trenutka početka postupka ozakonjenja tada bi po okončanom upravnom postupku rješenje Naslova kao

nadležnog regulatornog tijela, imalo retroaktivni učinak. S obzirom da Zakon o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11) (dalje u tekstu: ZEK) u članku 18, propisuje izvršenje radnje koja je predmet odluke ili drugog upravnog akta Naslova u roku ne kraćem od 15 dana od trenutka njezine izvršnosti u tom slučaju bi odredba Pravilnika objavljenog na javnoj raspravi bila protivna ZEK-u kao lex specialisu.

Kako se ovaj Pravilnik usklađuje sa Zakonom o izmjenama i dopunama ZEK-a koji niti u jednoj svojoj odredbi ne predviđa kao iznimku retroaktivno djelovanje rješenja, odluke ili drugog upravnog akta Naslova, to je ova odredba Pravilnika nezakonita te kao takova nije primjenjiva.

Slijedom navedenog, a s obzirom da retroaktivna primjena podzakonskog propisa jest dopuštena samo iznimno i to samo u slučaju ako takovo djelovanje izrijekom predviđa zakon, to je prijedlog Optime u cijelosti osnovan.

5.) Predlažemo da su u članku 9. Pravilnika doda novi stavak 14 koji će glasiti:

„ Za svjetlovodne kabele uvučene bez zaštitih cijevi koji su položeni prije stupanja na snagu Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (NN br. 154/08) i za koje je prepoznato vlasništvo u postupku ozakonjenja prema odredbama ovog članka, najam za korištenje kabelaške kanalizacije naplaćivati će se prema volumenu koji ti kabele zauzimaju u kabelaškoj kanalizaciji razmjerno volumenu kojeg bi u kabelaškoj kanalizaciji zauzimale cijevi istog promjera.“

Obrazloženje:

Smatramo da se kabele uvučeni prije stupanja na snagu Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (NN br. 154/08) sukladno članku 3 stavku 12 Pravilnika objavljenog na javnoj raspravi ne mogu tretirati kao novouvučeni, nužno je za predmetne kabele transparentno odrediti model naplate najma za zauzeti prostor u kabelaškoj kanalizaciji. Slijedom navedenog, Optima predlaže model naplate najma prema volumenu koji ti ranije uvučeni kabele zauzimaju u kabelaškoj kanalizaciji, a koji je razmjernan volumenu kojeg bi u kabelaškoj kanalizaciji zauzimale cijevi istog promjera.

6.) Predlažemo da se cijev PE 20 tehnički i tehnološki prebaci u kategoriju mikro cijevi

Obrazloženje:

S obzirom da je u cijev PE 20 prema ovom prijedlogu Pravilnika, kao i prema važećem Pravilniku, dopušteno uvlačenje samo kabela, odnosno nije predviđeno njihovo popunjavanje mikro cijevima prema tablici 3 i tablici 4 iz članka 3 Pravilnika, smatramo taj argument dovoljnim da cijev PE 20 svrstamo u kategoriju mikro cijevi, kao što je to učinjeno i sa cijevima PE 16.